

**GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO
DESDE UNA INTERPRETACIÓN
SISTÉMICA ONTOLÓGICA**

Autora: Carmen Benalcaceres
Cbenal@gmail.com

RESUMEN

A través del presente ensayo se da a conocer la “Gestión del conocimiento desde una interpretación sistémica ontológica”, a partir de un pensamiento dinámico en acción permanente y constante renovación, producto de la fe, la esperanza y el amor, y de una revisión analítica, crítica reflexiva dialéctica de la información procesada, la cual consiste en una forma hermenéutica de gestionar el conocimiento utilizada durante la búsqueda de respuestas a las preguntas ¿qué es el Ser? y ¿qué es la Verdad?, por ser problemas latentes de la filosofía, que giran en torno a la teoría del ser y la teoría del saber, del conocer, de la ciencia y del conocimiento, con el fin de hacer una pequeña contribución, desde mi naturaleza humana y novel experiencia investigativa, en la línea de investigación la gerencia en la sociedad de la información, consciente de que “es preciso, en primer lugar, aprender a rehacer el cerebro de los hombres, cosa que sólo Dios puede hacer”, según Galileo (citado en Martínez, 2013), en el nombre del “Señor Jesucristo”, por lo tanto se emiten reflexiones personales y se realiza una síntesis con la siguiente estructura: a) Introducción, b) Desarrollo Argumental y c) Conclusiones.

PALABRAS CLAVE:

Gestión,
conocimiento,
interpretación,
sistémica, ontológica

KNOWLEDGE MANAGEMENT FROM AN ONTOLOGICAL SYSTEMIC INTERPRETATION

Autora: Carmen Benalcaceres
Cbenal@gmail.com

ABSTRACT

Through the present essay "Knowledge Management from an Ontological Systemic Interpretation" is presented, starting from a dynamic thought in permanent action and constant renewal, product of faith, hope and love, and an analytical reflexive dialectical criticism review of processed information, which consists of a hermeneutic way of managing the knowledge used during the search for answers to the questions ¿what is the Being? and ¿what is the Truth? because they are latent problems of philosophy, which revolve around the theory of being and the theory of knowledge, knowledge, science and knowledge, in order to make a small contribution, from my human nature and novel investigative experience, in the line of research: management in the information society, conscious that "it is necessary, first of all, to learn to remake the brains of men, which only God can do", according to Galileo (Quoted in Martinez, 2013), in the name of "Lord Jesus Christ", therefore personal reflections are issued and a synthesis is made with the following structure: a) Introduction, b) Argumental Development and c) Conclusions.

Keywords: Management, knowledge, interpretation, systemic, ontological.

INTRODUCCIÓN

Hoy día, en la segunda década del siglo XXI, gracias a Dios, tenemos la oportunidad de existir y coexistir en uno de los hermosos planetas, en constante movimiento, en el cual el ser humano ha sido el principal protagonista en constante interacción a través del tiempo, como consecuencia de ello nos encontramos en un entorno dinámico, complejo y de incertidumbre, conscientes de la necesidad de construir un mundo mejor, debido a los problemas y conflictos: económicos, políticos, sociales, ambientales, de poder, gerenciales y éticos, entre otros, que han emergido a diferentes escalas, y en diferentes ámbitos.

En tal sentido, las empresas se encuentran frente a variadas circunstancias entre ellas la globalización, iniquidades económicas y políticas, los rápidos avances de las tecnologías de la información y la comunicación, los diversos tratados económicos, los cambios en las preferencias de los

consumidores, entre otras actividades dinámicas y cambiantes que les presenta el entorno competitivo, trazándose grandes retos para ajustarse a las nuevas tendencias en la búsqueda de alternativas para subsistir en el mercado, tales como: “nuevos métodos, enfoques, herramientas y teorías administrativas; que puedan representar una ventaja competitiva con respecto a las demás compañías” (Hernández, 2014).

Por tal motivo, las empresas avanzan en la gestión del conocimiento que tiene como propósito mejorar el desempeño de los individuos y las organizaciones, mantener y aprovechar tanto el valor presente como futuro de los activos de conocimiento, encontrar información relevante, seleccionar, organizar y comunicar a todo el personal activo integrando numerosos esfuerzos y campos de estudio, para la resolución de problemas, el fortalecimiento del aprendizaje y la toma de decisiones

oportunas y efectivas. (Hernández, Ob. Cit.)

Interpretando a Harnecker (2014), tal situación, permite reflexionar sobre la necesidad de un pensamiento, móvil, elástico, y perfectible, plural y dinámico, entendiendo éste como la capacidad de discernir y penetrar la realidad que ha entrelazado las historias de las culturas y las sociedades, permitiendo que cada individuo edifique su propio sistema de ideas a partir de: su experiencia, su forma de percibir el mundo, de la observación y la reflexión que ello conlleva, de allí que los sistemas de ideas, pronto se convierten en el cimiento de las organizaciones sociales y las empresas, precisando nuestro acontecer como individuos y sociedades (de la información, del conocimiento, de la sabiduría ...) en el tiempo.

En ese orden de ideas, cabe acotar la necesidad de repensar lo que Martínez (Ob. Cit.) denomina: “bases de las reglas de la lógica en uso, es decir, del paradigma epistemológico, sustento de la ciencia

y del conocimiento en general” (p.9), teniendo presente la lógica dialéctica, la multi - inter- y trans-disciplinariedad y el pensamiento complejo, lo cual nos conduce a un “nuevo paradigma epistémico”.

En otras palabras, mientras se avanza hacia un “nuevo paradigma epistémico”, es oportuno meditar sobre los problemas filosóficos que rodean la teoría del conocimiento, considerando las dos grandes cuestiones en que se ocupa la filosofía: la Ontología, que es la teoría del ser en general, no a un ser concreto y la Gnoseología que es la teoría del saber, del conocer, (Malena, 2010), fundamentos del presente ensayo titulado: “La gestión del conocimiento desde una interpretación sistémica ontológica”, a partir de un pensamiento dinámico en acción permanente y constante renovación, producto de la fe, la esperanza y el amor, en la línea de investigación la gerencia en la sociedad de la información.

DESARROLLO ARGUMENTAL

La interpretación es un proceso que va del todo a las partes y de las partes al todo tratando de buscarle sentido, en otras palabras es sistémico, donde el significado de las partes está determinado por el conocimiento previo del todo, mientras que el conocimiento del todo es corregido continuamente y profundizado por el crecimiento de nuestro conocimiento de las partes (Martínez, Ob. Cit.), en este caso, la gestión del conocimiento desde una interpretación sistémica ontológica, comprende una forma hermenéutica de gestionar el conocimiento buscando el significado de los fenómenos, no un “saber aparente”, según Kant (citado en Martínez, Ob. Cit.) a través de la interacción dialógica entre el todo y sus partes.

En ese sentido, durante la revisión de información para fundamentar la presente producción he encontrado que el término filosofía deriva de las palabras griegas “philos”, que significa “amor” en el

sentido de “tendencia a”, y “sophía”, que significa “sabiduría”, (Aula fácil, s.f.) y he podido percibir que a través del tiempo, hasta nuestros días los problemas filosóficos que han rodeado la teoría del conocimiento giran en torno a dos interrogantes: ¿qué es el ser? es decir, el problema de la definición del ser y ¿qué es la verdad? considerada la eterna pregunta.

Con respecto a la primera pregunta según Malena (Ob. Cit.): “¿Qué es el ser? Es la pregunta que se hace la Ontología, pero es imposible definirlo, porque implicaría reducirlo a elementos más generales que el ser y un concepto más general que el ser no existe” (p. 1), el cual considero un problema que rodea a la teoría del conocimiento y por ende a la gestión del conocimiento, en ese sentido, en búsqueda de una respuesta, es necesario, precisar que se entiende por definición, formar concepto y concepto.

En cuanto al término definición, según (Pérez y Merino, 2013) “es la descripción que se realiza de manera universal y precisa de una idea, una

expresión o una rama del saber” (p. 1), mientras que “formar concepto” es una locución que “se emplea para establecer que una persona en concreto está llevando a cabo en su mente una opinión o una idea sobre un asunto después de haber tenido en cuenta todas las circunstancias que lo rodean” (p. 1) (Pérez y Merino, Ob. Cit.).

Aunado a ello, en significados.com (s.f) “el término concepto tiene origen del latín *conceptus*, del verbo *concipere*”, que significa algo concebido o formado en la mente, de manera similar de acuerdo con Pérez y Merino (Ob. Cit.) se refiere a la idea que forma el entendimiento. Se trata de un pensamiento que es expresado mediante palabras, en resumen, un concepto es, por lo tanto, una unidad cognitiva de significado, que se desarrolla por las referencias que se realizan sobre una cosa o una situación que es única e irrepetible, de la siguiente manera: “Nace como una idea abstracta (es una construcción mental) que permite comprender las experiencias surgidas

a partir de la interacción con el entorno y que, finalmente, se verbaliza (se pone en palabras)” (p. 1).

De igual manera, en significados.com (Ob. Cit.), un concepto es un símbolo mental, una noción abstracta que contiene cada palabra de un lenguaje o un idioma y que corresponde a un conjunto de características comunes a una clase de seres, de objetos o de entidades abstractas, determinando cómo son las cosas. El concepto expresa las cualidades de una cosa o de un objeto, determinando lo que es y su significado e importancia. Concepto también es el crédito, el juicio o la opinión que se le tiene a alguien o algo.

Mientras que en filosofía, el concepto consiste en una representación mental y lingüística de un objeto concreto o abstracto, siendo para la mente el propio objeto en el proceso de identificación, clasificación y descripción del mismo, en informática, el concepto es utilizado en el ámbito de internet para dar nombre a las páginas web, en tal

sentido, se puede decir que un concepto puede ser utilizado como un nombre considerado como un todo en constante interacción con sus partes, desde una concepción sistémica.

En atención a las consideraciones anteriores, un concepto más general que el ser, comprende un concepto que incluye la definición de general, es decir, “algo común a muchos objetos de naturaleza diferente o a todos los individuos que forman parte de un todo” (Pérez y Gardey, 2013), de allí que, según Hegel (citado en Martínez, Ob. Cit.): “lo verdadero es el todo”, es decir, cada realidad unida a todos los otros elementos con que tiene relaciones.

No obstante, según Miano (citado en Martínez, Ob. Cit.) “para Hegel la verdad de las cosas no se encuentra refutando las contradicciones sino interiorizándolas, o sea, resolviendo los opuestos en un concepto superior que los conserva conciliados” (p. 38), en consecuencia, con respecto a la pregunta ¿Qué es el Ser?, desde un “concepto superior”, como un todo, concibo que

el Ser es: “El Señor Jesucristo”, debido a que, según la Palabra de Dios, expresada en la Biblia Él revela: “Yo soy el Alfa y la Omega, principio y fin, dice el Señor, el que es y que era y que ha de venir, el Todopoderoso” (Apocalipsis 1:8, Versión Reina Valera), y su esencia es Espiritual: “Porque el Señor es el Espíritu; y dónde está el Espíritu del Señor, allí hay libertad” (2 Corintios 3:17, VRV) aun cuando no es objeto de la Ontología determinar qué ente es este o aquel, sino de la determinación de lo que hace que este y aquel entes sean.

En ese orden de ideas, dado a que en las reglas de la correcta definición lógica, la definición debe hacerse a partir del género próximo y la diferencia específica; por ello se supone que existen otros conceptos con los cuales se puede comparar el concepto a definir (Aula fácil, s.f.), es relevante tener presente en este caso, que según la Ontología: es imposible definir el ser, porque implicaría reducirlo a elementos más generales que el ser y un concepto más general que el ser no existe,

mientras que Hegel (citado en Malena, Ob. Cit.) identifica el concepto de ser con el concepto de “nada” porque del ser no se puede predicar nada y se puede predicar todo, que significa lo mismo que nada.

Entonces, por comparación y contraste (dialéctico) con las premisas anteriores, se puede decir que: “El Señor Jesucristo” es definible según la palabra de Dios, Él dijo: “Yo Soy ...” (Apocalipsis 1:8, VRV), expresión comparable con el concepto de oración como un todo, conformada por: sujeto y predicado, en donde por diferencia específica sólo Él es y preserva una característica que es la más general posible: “el Verbo”, y por lo tanto es definible. En el mismo orden de ideas, concibo que el concepto de Ser es “El Señor Jesucristo”, porque de Él se puede predicar, de manera universal y precisa, que significa lo mismo que todo, para explicar esto, es pertinente referir que predicar, en google.com (s.f.), se define como:

“1. Propagar o extender una doctrina o unas ideas, haciéndolas

públicas y patentes” (p. 1), por ejemplo, sobre el Señor Jesucristo según la palabra de Dios, así como las ideas y conocimientos obtenidos por las personas de manera individual o colectiva, por ámbito de acción.

“2. Enunciar o expresar una característica acerca del sujeto de una oración gramatical o de una proposición” (p. 1), en consecuencia, de “Jesucristo” y de toda cosa de naturaleza diferente o de todos los individuos que forman parte de un todo (Subsistemas de un Sistema) se puede identificar el sujeto y el predicado y enunciar o expresar una característica común: “el Verbo”, lo que hace que este y aquel entes sean para que puedan ser, existir, en el tiempo, tal como se evidencia a continuación, en diferentes fuentes:

2.1. En la palabra de Dios (Biblia): “En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios” (Juan 1:1, VRV). “Este era en el principio con Dios” (Juan 1:2, VRV). “Todas las cosas por él fueron hechas, y sin él nada de lo que ha sido hecho, fue hecho” (Juan 1:3, VRV), “Yo soy el Alfa y la Omega,

principio y fin, dice el Señor, el que es y que era y que ha de venir, el Todopoderoso (Apocalipsis 1:8, VRV).

2.2. En la gramática, el verbo es el núcleo del predicado. Según (Pérez y Merino, 2014) Predicado: *Emana del latín y es fruto de la suma de varios componentes de dicha lengua: *El prefijo “pre-“, que indica “adelante”. * El verbo “dicare”, que puede traducirse como “indicar o consagrar”. *El sufijo “-ado”, que se usa para establecer que se ha recibido. Mientras que según significados.com (Ob. Cit.) predicado; es el segmento del discurso que, junto con el sujeto, constituye una oración gramatical. Su función es informar sobre el sujeto, y para ello se debe ubicar el verbo de la oración y preguntar quién hace la acción, utilizando una serie de complementos, es decir, a través del verbo se identifica al Ser (sujeto/objeto).

2.3. En la lógica, el predicado es lo que se afirma o se niega de un sujeto en una proposición, aunque existen concepciones diferentes de

predicado según el contexto y la tradición, por ejemplo: “en la lógica actual, un predicado es el nombre de un término que sigue a “es”, al verbo. El predicado está constituido como “es P”, siendo “S” el término que nombra al sujeto”. (Wikipedia, 2017)

En relación a la segunda pregunta ¿Qué es la verdad? aquí se puede observar el verbo ser, en ¿Qué es?, de acuerdo a las razones antes expuestas, entre ellas que el concepto expresa las *cualidades* de una cosa o de un objeto, determinando lo que es y su significado e importancia, y también el crédito que se le tiene a alguien o algo, por tanto, concibo que la Verdad es “El Señor Jesucristo”, por el significado de lo que Él es e importancia de su palabra: “Jesús le dijo: Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí.” (Juan 14:6, VRV), recordando la palabra griega “philos”, que significa “amor”, debido a que “...Dios es Amor” (1 Juan 4:8, VRV), por esta razón considero oportuno referir lo expresado por Martínez (Ob. Cit.) “...De aquí, el carácter sagrado de “la

verdad”, por el papel que representa y juega en nuestras vidas” (p. 39).

CONCLUSIÓN

Desde mi humilde naturaleza humana y novel experiencia investigativa concibo que el Ser es El Señor Jesucristo, porque Él es el todo, según la palabra de Dios, “el Todopoderoso”, “El Señor es el Espíritu” (esa es su esencia), de Él se puede predicar en forma universal y precisa, “Él es el Verbo” característica común que está presente en Él así como en todos y cada uno de los seres de distinta naturaleza o individuos que forman parte de un todo (Sistema), lo que hace que este y aquel entes sean, para que puedan ser, existir, en el tiempo. De igual manera concibo que Él es “la Verdad”, por sus cualidades, el significado e importancia de lo que Él es, según su Palabra, la Palabra de Dios, recordando la palabra griega “philos”, que significa “amor”, debido a que “Dios es Amor”.

REFERENCIAS

- Aula fácil (s.f.). **Curso Gratis de Filosofía Fácil. Introducción a la Filosofía.** Disponible en: <http://www.aulafacil.com/cursos/l8545/arte-humanidades/filosofia/filosofia-facil/introduccion-a-la-filosofia>. [Consulta: 2017, enero 21].
- Harnecker, M. (2014). **Un Mundo a Construir (nuevos caminos).** Premio Libertador al pensamiento crítico 2013. Caracas – Venezuela. Ministerio del Poder Popular para la Cultura.
- Hernández, N. (2014). **Teoría de la Gestión del Conocimiento.** Disponible en: <https://www.gestiopolis.com/teoria-de-la-gestion-del-conocimiento/>. [Consulta: 2017, enero 18].
- La Biblia Versión Reina Valera.** (1960). Disponible en: <https://www.bible.com/es/versions/149-rvr1960-biblia-reina-valera1960>. [Consulta: 2017, febrero 14].
- Martínez, M. (2013). **Nuevos Paradigmas en la Investigación.** Caracas – Venezuela. Editorial Alfa.
- Malena. (2010, diciembre 15). **¿Qué es el Ser? Introducción a la Ontología.** La guía de filosofía. [Publicación en línea]. Disponible: <https://filosofia.laguia2000.com/filosofia-occidental/que-es-el-ser-introduccion-a-la-ontologia>. [Consulta: 2017, enero 30].
- Pérez J. y Gardey A. (2013). **Definición de General.** Disponible:

<http://definición.de/general/>

[Consulta: 2017, febrero 15].

Pérez J. y Merino M. (2013).

Definición de Concepto.

Disponible en:

<http://definición.de/concepto/>

[Consulta: 2017, febrero 15].

Pérez J. y Merino M. (2014).

Definición de Predicado.

Disponible en:

<http://definición.de/predicado/>

[Consulta: 2017, febrero 17].

Predicado (lógica). (2017). En

Wikipedia. Disponible en:

[https://es.wikipedia.org/wiki/Predicado_\(l%C3%B3gica\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Predicado_(l%C3%B3gica))

[Consulta: 2017, febrero 17].

Significado de Predicado. (s.f.).

Recuperado de:

<https://www.significados.com/predicado/>

[Consulta: 2017, febrero 4].