
LA ONTOLOGIA DE LA REALIDAD EN LA INVESTIGACION

Autora: Katty Linares
kattylinares@gmail.com

PALABRAS CLAVE

Investigación, verdad, realidad, ontología y episteme

RESUMEN

El presente ensayo conlleva al investigador del nivel doctoral a una revisión epistémica a fondo a fin de que haga una catarsis ante sí mismo para encontrar su esencia, limpie y enfoque el lente investigativo que por circunstancias de inseguridad y miedo a caer en la desaprobación propia por sus tabúes, o por no querer ganarse el escarnio del saber científico, por marcar una dirección opuesta a sus corrientes filosóficas, aunque por el contrario, pudiendo aprovechar esta coyuntura cognitiva refleje la seguridad en torno a su descubrimiento, con intención de fortalecerse ante sí mismo una nueva postura y ante el mundo una nueva visión pero ante la fragilidad de su espíritu investigativo se cierra a la creatividad epistémica y su capacidad de interpretación funge como si nada, quedándose en la simulación de lo que ya se sabe, aunque así, este en la búsqueda de la ontología de una realidad.

THE ONTOLOGY OF REALITY IN RESEARCH

Author: Katty Linares
kattylinares@gmail.com

ABSTRACT

This essay leads the researcher at the doctoral level to a thorough epistemic review in order to make a catharsis before himself to find its essence, clean and focus the investigative lens that by circumstances of insecurity and fear of falling into self-disapproval its taboos, or for not wanting to earn the scorn of scientific knowledge, for marking an opposite direction to its philosophical currents, although on the contrary, being able to take advantage of this cognitive conjuncture reflects the security around its discovery, with the intention of strengthening itself a new position and before the world a new vision but before the fragility of its investigative spirit closes to the epistemic creativity and its capacity of interpretation works as if nothing, staying in the simulation of the already known, although thus, this in the search of the ontology of a reality.

KEYWORDS: Research, truth, reality, ontology and episteme.

INTRODUCCIÓN

La investigación como proceso para la representación de la realidad intuye una acumulativa disertación de información de imposición epistemológica, al conformarla y darle la direccionalidad crea una lógica representación de una realidad, si es de analizarla se descubre el ser del investigador, pues, en el refleja, la agudeza de cómo ve él el contexto, allí muestra su lógica humana, su idiosincrasia, el investigador en este proceso de creación de episteme genera una matriz singular para transferir la esencia de su razonamiento científico a la vez de referir de manera lógica con aceptación epistemológica para el entendimiento de todo quien tenga acceso a esta fuente informativa.

El investigador en ese proceso de referir su realidad de un contexto, como desenlace paradigmático, más como un elemento de cita, va más allá de adecuar las disertaciones de sustentaciones lógicas, para brindar una verdadera y genuina postura epistémica, como premisa busca

develar por medio de un razonamiento la verdad que encierra un escenario, con el fin de mostrar a otras personas con la debida sustentación teórica de cómo transcurre el camino con la veracidad absoluta del conocimiento.

En ese camino de constituir una realidad, más que por necesidad de transferir hallazgos como investigador, pretende mostrarlo, más que, como una referencia epistémica, su singularidad agudeza investigativa, porque allí juega en el quererse lucir y querer tomar atajos que lo conllevan a caer en entuertos investigativos.

Para comenzar en ese recorrido, se auto incentiva, en querer desenmarañar una realidad exclusiva, que se origina como una idea en su propio ser del investigador, sin querer incurrir o caer en posturas divergentes o en un lapsus calami, por el simple hecho de estar abstraído de la realidad como tal, puede hasta limitar su creatividad como erudito, en el solo hecho de apreciar una situación diferente a la que realmente es, y no tiene que ver que no haya sinceridad en él, sino, una discordancia, en como se ve el contexto, puede ser que en

muy al fondo de su reflexión pretende o no ocultar algo o parte de ello, por lo tanto, el hecho en sí, en el proceso investigativo, sea de difícil asimilar algo controversial a su visión paradigmática de origen, el fin adverso o divergente a lo que se pretende comunicar.

Pudiendo convertir ese hecho particular de diatriba interna como un punto de partida, acercándose a un descubrimiento reflexivo, y extendiéndose hasta el avance de un elevado episteme filosófico, que no ha podido ser dimensionado para clarificar una debilidad de un constructo, que puede ser desde tu propio alegato, o peor aún de apreciación.

Pueda ser que bajo circunstancias de inseguridad, confusión o temor, quizás por el miedo a caer en la desaprobación propia, por sus tabús, o por no querer ganarse el escarnio del medio científico, por marcar una dirección opuesta a su vertientes o corrientes epistemológicas, aunque, por el contrario, pudiendo aprovechar esa coyuntura cognitiva refleje una

seguridad en torno a su descubrimiento, con intención de fortalecerse, antes sí mismo una nueva postura, y ante el mundo una nueva información, un episteme, pero, ante la fragilidad de su espíritu investigativo, se cierra a la creatividad epistémica, y su capacidad de interpretación funge como si nada, quedándose en la simulación de lo que ya se sabe, aunque así, que esté en la búsqueda de la ontología de una realidad.

Ante ese razonamiento anterior, hace reflexionar al respecto; al ver en algunos investigadores su manera de enfocar la realidad en su praxis diaria, esta absorto de lo real, más divaga en la construcción racional de su propia realidad mostrándose ajeno a su problemática y donde esta inmerso; es preocupante ver en las personas este axioma de los acontecimiento, determinante de la vida, o de un hecho trivial o transcendental de la vida, estos seres iracundos asumen una postura ante una realidad, y muchas veces esta forma de interaccionarse con la situación hace reflexionar que así mismo ha de llevarla a un

enunciado y hasta convertirla en un dogma científico.

¿La investigación como elemento valido para referir la verdad?

Quisiera referir el termino investigación, como la pauta de reflejar nuestra huella dactilar científica, donde reflejamos la propia existencia, con la frase de referir que ... existir, no es solo pasar, pasemos por el mundo reflejando la luz que poseemos, desde el lentes que observamos, de esa manera de legitimación, toda acción de comprensión y el mecanismo de hallar la verdad en torno a un hecho, acontecimiento como se vive, allí debe prevalecer la autenticidad de convicción de las palabras conjuntamente con la de los hechos, como reseña, que acciona por el quehacer diario, por pura idiosincrasia, por lo que se es, se hace, se deja de hacer, en fin por el desempeño de los roles y por lo que siente o se cree.

Razón por la cual es tan necesario concebir el juicio del investigador, porque muchas veces se indaga, y se vagabundea hasta no

más, no poder evitar caer en una demostración distinta a lo cual se difiere da la idea inicial, querer prevé o controlar hasta dónde me ha de llevar , por lo tanto se teme inquirir en un contexto distinto a la que se aspira, pues, en esa bifurcación se construye un espejismo, con razones divergentes, de desavenencia de una realidad señalada, se hace un dogma de todo ello, aunque se cree adultos científicamente por estar en un nivel doctoral, no se asume una conexión desde el ser del investigador, en conflictividad no implica su verdadera ontología, de lleno es, sin ver la otra parte, más allá se ubica en un contexto muy diferente del real, se alucina algo fuera de la realidad, y se ahonda en un mar de dificultades tratando de verificar cosas que no son reales como las tenemos pensado.

En esta realidad, cito algunas ideas de Méndez (2006), donde la investigación cualitativa, hace frente a la cuantitativa, que determina que no posee una fortaleza en los criterios de la verdad, la ventaja que ofrece la segunda en cuestión, es que ofrece criterios de verificación, de

experimentación, de confiabilidad y validez estadística y ante tantas rigurosidad le da desventaja a la investigación cualitativa, porque solo busca aclarar el hecho, o lo dicho.

Considerando que estamos en la época de la posmodernidad, en la búsqueda de un conocimiento genuino, es preocupante sostener con credibilidad, desde la imposición de un paradigma u otro, lo genuino de nuestras opiniones cuando no se hace de un faro de dirección básico del conocimiento de uno mismo, ser uno, mismo, ¿qué es eso? ... donde está el certificado de fe, que te dice que eres legítimo en tus convicciones y tus creaciones, llevar a extremo la confrontación de todo un sistema basado en la complejidad donde se hace eco de una realidad que aflora sin limitación ni grillos epistémico.

Diferentes investigadores refieren los hechos con una visión muy diferente a la que realmente se supone, por miedo a romper con su paradigma investigativo, o por ser original, creer que traerá con esto mucha disertación y prevé no caer de burla en la sociedad del conocimiento,

porque no quiere salir de la uniformidad y se camuflajan repitiendo lo que otros dicen, para no salir de lo común, en este caso, llamar la atención y se criticado.

Como investigadores al indagar en una situación o en un contrariedad se busca valerse de la razón, y ante la falta de coraje científico, se cae en divagaciones y divergencia intrínseca que pone en peligro la investigación, es una falacia creer encontrarla en los demás una verdad sostenible, quizás se encontrará una verdad a medias, o no lo es, primeramente hay que encontrar la ontología individual, si no hay ontología con nuestro ser, siempre estaremos propenso a crear opiniones divergente, por ello un investigador no centrado en su propósito, puede sumergirse en un mar de ideas referentes mas no la correspondiente.

Ante tanta estira y encoge de la ontología del investigador en un devenir de razones del por qué se investiga, está obligado a la precisión del paradigma cuantitativo para darle con las matemáticas el sentido de lo factible a lo que investiga, por qué

darle razones y profundidad con el paradigma cualitativo, cuando su aporte puede ser una veleta sin dirección, ni sentido.

Todo investigador busca que su investigación sea aprobada en un círculo del saber científico, para ello, darle validez a lo referido como valioso en las ciencias sociales, lo dicho por alguien, es fundamental registrarlo como vínculo que se argumenta en lo citado y más importante aún en el plano teleológico, se argumenta con la profundidad de su vivencia, sus conocimientos con autenticidad como Piaget (1985) ha orientado el campo del saber científico sostiene que son teorías del conocimiento del tipo 3 o epistemología, denominándose así:

El fundamento es la explicación del conocimiento científico y no pretende el conocimiento general. En esta categoría de epistemología surge de interés de la ciencia como consecuencia de la crisis propia de las ciencias en evolución (p.22).

Con respecto a lo señalado por el autor, el ser humano está en búsqueda de una representación de la

verdad a través del conocimiento científico, realidad pensante del ser humano lo lleva al plano de fundamentar lo que piensa, considera y prescribe, si se encuentra la interpretación, porque con ella existe la realidad.

No solo las universidades promueven el desarrollo de la investigación como tal, sino que debe estar fundamentada en un arsenal de profesionales que hagan el acompañamiento riguroso, para extraer la esencia del investigador antes de vaciar su constructo.

Desde el fomento de los firmes procedimientos investigativo democráticos de producción de un episteme como introducir y provocar un fin determinado, se emplea la demarcación de la ideología imperante en el contexto de estudio, los credos y religiones, de allí parte la construcción vehemente, para defender fervientemente sus doctrinas e ideologías, su estandarte, su logo, de alguna manera se ingenia para etiquetar la idea, sea de uso altruista, para el bienestar social de la comunidad, o para la manipulación de

las masas, de quienes hacen uso del poder para beneficio propio.

Por esta razones de direcciones mediáticas, no solo busca controlar las masas, si no el mismo intelecto, el conocimiento se ha mutilado desde la incipiente idea de un episteme donde reside el valor de su razonamiento, contradictoriamente es usado para manipular, sacar provecho y direccionar las acciones de las sociedad, allí está el peligro inminente.

Si de lo anteriormente dicho, de allí partiera investigación para la liberación de la verdad y el conocimiento, así mismo el investigador integro, defensor de su creatividad, sin camisa de fuerza rígida de un esquema mentales de lineamiento castrador de la innovación, defensor de la idea de la libertad absoluta del pensamiento, en procura del línea del conocimiento que no posee ambigüedad y detrimento de la existencia plena.

Piaget J. (1985). **Psicología y Epistemología**. Barcelona España: Planeta de Agostini.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Méndez E. (2006). **Como no Naufragar en la Era de la Información**. Editorial Paidós.