

EVALUACIÓN SISTÉMICA DE UN DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN PREESCOLAR CON MIRAS A LA TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA

Autora: Dayana José Perdomo
wdperdomo@gmail.com

RESUMEN

La evaluación es un proceso fundamental en la gestión del currículo; debe ser reflexiva y procesual con fines de toma de decisiones. Esta investigación se adscribe a la línea: Educación para la participación y el Protagonismo Social, Eje “Cultura de Paz”, Área temática: Currículum y Formación; su propósito fue *evaluar los elementos sistémicos del Diseño Curricular de Educación Preescolar de la Universidad Panamericana del Puerto*

(UNIPAP), como sustento de lineamientos para la actualización del programa, y por ende, la transformación educativa. Se asumió un enfoque Complejo, de tipo documental y de campo, con un diseño evaluativo. Las técnicas de recolección fueron: observación documental y entrevista en profundidad. Se utilizó el análisis de contenido y la triangulación. Los resultados aluden a: aproximaciones analíticas del currículo; integración de los resultados del análisis de las matrices, con dos macrocategorías interpretativas: fortalezas y debilidades; y, validación intersubjetiva de la evaluación. Se finalizó con la contrastación teórica. Los hallazgos destacan; fortalezas: claridad y relevancia de los principios innovación y regionalización; competencias del perfil asociadas a la formación; equilibrio en los componentes de formación; incorporación de los ejes práctica profesional e investigación; actualización microcurricular; resoluciones institucionales en pro de las transformaciones. Debilidades: desactualización; inconsistencia e incoherencia en los elementos sistémicos cualitativos; poca pertinencia de las unidades curriculares respecto al perfil; alto índice de relaciones; índice de flexibilidad y electividad nulo; reiteración de competencias específicas; cobertura en los objetivos y perfil profesional. Se concluye, que para la transformación educativa, es necesario y urgente el rediseño curricular.

PALABRAS CLAVE:

Evaluación, currículo, sistema, transformación.

SYSTEMIC EVALUATION OF A CURRICULUM DESIGN OF PRESCHOOL EDUCATION WITH A VIEW TO EDUCATIONAL TRANSFORMATION

Author: Dayana José Perdomo
wdperdomo@gmail.com

ABSTRACT

Evaluation is a fundamental process in curriculum management; must be reflexive and processual for decision making purposes. This research is ascribed to the line: Education for participation and Social Protagonism, Axis "Culture of Peace", Thematic area: Curriculum and Training; Its purpose was *To evaluate the systemic elements of the Curriculum Development of Pre-school Education of The Universidad Panamericana del Puerto (UNIPAP), as the basis of guidelines for updating of the Academic Program*, and, consequently, the educational transformation. There was assumed a Complex approach, under a documentary and field type investigation, by an evaluative design. The results refer to: analytical approximations of the curriculum; Integration of the results of the analysis of the matrices, with two interpretative macrocategories: strengths and weaknesses; And, intersubjective validation of the evaluation. It was concluded with the theoretical contrast. The findings stand out; Strengths: clarity and relevance of the innovation and regionalization principles; Profile competencies associated with training; Balance in training components; Incorporation of professional practice and research; Microcurricular update; Institutional resolutions in favor of transformations. Weaknesses: outdated; Inconsistency and inconsistency in qualitative systemic elements; Little pertinence of the curricular units with respect to the profile; High index of prelations; Flexibility index and void electivity; Repetition of specific competences; Coverage in the objectives and professional profile. It is concluded that for the educational transformation, the curricular redesign is necessary and urgent.

Keys words: evaluation, curriculum, system, transformation.

INTRODUCCIÓN - CONTEXTO EMPÍRICO

La Evaluación desde hace muchos años, ha sido un tema debatido por niveles y sistemas educativos. Diversas son las posturas y concepciones que se han generado en el transcurso del tiempo con la intención de dar respuestas y orientar de forma más efectiva la valoración hacia prácticas educativas de calidad. Esto, ha dado como resultado, la formación y transformación de los sistemas de profesionalización hacia modelos más justos que reflexionen tanto sobre los procesos, como sobre los resultados de la evaluación con miras a la toma de decisiones para futuras transformaciones.

Comenzar a pensar en la evaluación curricular, no es más que pensar en uno de los aspectos propios del currículo concebido como proceso, como proyecto a realizar en la práctica en determinadas condiciones, ya sean éstas contextuales más globales e institucionales particulares. Esto conlleva a proponer la evaluación curricular como continua y situada, de modo tal que permita abordar al

currículo en su dinamismo propio, atendiendo sus aspectos cambiantes y a sus múltiples adaptaciones a los diferentes contextos.

De tal forma, se plantea la necesidad de planificar y desarrollar un proceso de evaluación curricular sistémico, formativo y procesual, que permita abarcar el documento y los actores que participan significativamente. La necesidad de contar con un marco teórico claro acerca de la evaluación curricular y una metodología consecuente, está en relación con evitar caer en el hecho de ubicar a la evaluación dentro de concepciones y parámetros de tipo eficientista.

A partir de ello surgieron entresijos y cuestionamientos, que pretenden acercar el currículo a la realidad con el fin de tomar decisiones en pro de futuras transformaciones; a saber, las siguientes:

- ¿Cómo se presentan los elementos sistémicos del Diseño Curricular de Educación Preescolar de la Universidad

Panamericana del Puerto (UNIPAP)?

- ¿Cuál es la problemática en el Diseño Curricular del Programa Académico de Educación Preescolar de la UNIPAP en torno a sus rasgos sistémicos?
- ¿Cuál es la consistencia interna de los rasgos sistémicos del Diseño Curricular del Programa Académico de Educación Preescolar de la UNIPAP?
- ¿Cuáles son los hallazgos del análisis del Diseño Curricular del Programa Académico de Educación Preescolar de la UNIPAP?
- De acuerdo con la evaluación realizada, el Currículo de Educación Inicial 2005, la LOE 2009 y los estándares generales de construcción curricular, ¿Qué lineamientos puntuales orientan la actualización del Diseño Curricular del Programa Académico de Educación Preescolar de la UNIPAP?

Entonces, emergió el interés de realizar una investigación destinada

a *Evaluar el Diseño Curricular del Programa Académico de Educación Preescolar de la Universidad Panamericana del Puerto*, desde una perspectiva interna, que analiza la integralidad del currículo, al tomar como referencia los elementos sistémicos del diseño curricular de tipo cualitativo y cuantitativo. Seguidamente, se procedió a *identificar la problemática, analizar la consistencia interna del currículo, validar intersubjetivamente los hallazgos, y, proponer lineamientos para la actualización.*

En concordancia con las metas trazadas, fue necesario comprender el proceso de evaluación curricular y la toma de decisiones que conducen a modificaciones en el plan de estudios de una carrera, a partir de caracterizar las variables que se asocian a estas modificaciones, todo ello guiado por un sistema teórico en donde convergen el Humanismo (Prieto Figueroa 2005, Freire 1970), la Teoría Crítica (Habermas 1968), la Teoría General de los Sistemas (TGS) de Von Bertalanffy (1976), el Enfoque Socioformativo de Tobón (2006), y, el enfoque Complejo de Morín (2004), todos ellos permeados por el Paradigma

Emergente de la Complejidad de (Martínez 1997).

Esta perspectiva, se ve además caracterizada por tres cuestiones básicas del enfoque: la ontología, la esencia de la realidad investigada; la epistemología, la relación entre el sujeto y el objeto de la investigación y la metodología, el cómo puede ser reconocida la realidad social. Por lo que, se asumió un enfoque complejo de tipo documental y de campo, con un diseño evaluativo, usando las técnicas de recolección de la información como la observación documental y entrevista en profundidad.

Asimismo, el análisis de contenido y la triangulación, los cuales dieron como resultado una aproximación analítica del currículo con dos macrocategorías interpretativas; fortalezas: claridad y relevancia de los principios innovación y regionalización; competencias del perfil asociadas a la formación; equilibrio en los componentes de formación; incorporación de los ejes práctica profesional e investigación; actualización microcurricular;

resoluciones institucionales en pro de las transformaciones. Debilidades: desactualización; inconsistencia e incoherencia en los elementos sistémicos cualitativos; poca pertinencia de las unidades curriculares respecto al perfil; alto índice de prelación; índice de flexibilidad y electividad nulo; reiteración de competencias específicas; cobertura en los objetivos y perfil profesional.

Ahora bien, es importante entender que la evaluación representa un tema de interés común a todos los sistemas; a nivel macrocurricular, dicho principio adquiere relevancia en las instituciones de educación universitaria, dado el impacto y trascendencia que generan sus hallazgos y resultados en los procesos de gestión institucional. No obstante, hasta los momentos, la evaluación se ha circunscrito mayormente al ámbito de la evaluación microcurricular, en lo relativo al desempeño académico, rendimiento estudiantil, calidad de los procesos formativos, entre otros; y un poco más, se ha venido desarrollando en los últimos años, en la evaluación institucional, sus

alcances y limitaciones dentro del marco de la evaluación externa, como medida de control y sujeción.

Sin embargo, se han dejado de lado, muchos otros niveles e instancias del mesosistema que requieren de técnicas y procedimientos propios del área a ser evaluada, y más aún, de estándares y patrones comúnmente aceptados con los que se puedan establecer puntos de comparación y contrastación que posteriormente lleven a la construcción de reflexiones y a la toma de decisiones. Estudios recientes señalan que en el nivel de Educación Universitaria, el énfasis se ha marcado en la evaluación y la acreditación de programas y experiencias, ligados éstos al aseguramiento de la calidad, con la incorporación de indicadores y criterios que, desde una perspectiva externa permitan valorar y reflexionar sobre los procesos de gestión institucional.

Así pues, ha sucedido con la Evaluación en la Universidad Panamericana del Puerto (UNIPAP) (caso de estudio); uno de los grandes inconvenientes asociados a

esta problemática, es que desde su creación, la UNIPAP no ha establecido bases para la evaluación curricular de los estudios de los programas académicos de pregrado, sino, por el contrario, los esfuerzos del Vicerrectorado Académico y del Rectorado, se han dirigido mayormente a esbozar orientaciones hacia la consolidación de un sistema de evaluación permanente a nivel institucional.

A saber así, la evaluación curricular, desarrollada de manera incipiente con una estrecha vinculación con la perspectiva de planes de estudio, no alcanzó a dar cuenta de las otras formulaciones problemáticas relativas a la valoración de los programas académicos, tales como: consistencia interna, coherencia, cobertura, reiteración, pertinencia de las unidades curriculares con el perfil, frondosidad, flexibilidad, formación basada en competencias, y demás parámetros sistémicos cualitativos y cuantitativos fundamentales en el proceso de evaluación integral del currículo.

Específicamente, en lo referente al Diseño Curricular

estudiado, una situación problemática asociada tiene que ver con la poca relevancia y actualización del programa en relación a las políticas, lineamientos y propuestas vigentes al área de Educación Inicial, que plantean en la actualidad, una formación integral más completa y profunda que alcance las etapas de educación maternal y educación preescolar, es decir, la atención a niños y niñas en edades comprendidas entre los 0 y 6 años, encontrándose además contradictoriamente, que el perfil académico profesional vigente no se ajusta con las exigencias del currículo oficial y las demandas de la realidad.

Las respuestas y ligeros ajustes curriculares reflejados en el diseño, históricamente no han respondido a estudios sistemáticos que evalúen y analicen internamente los distintos componentes sistémicos curriculares, para valorar si se explicita de manera coherente, eficaz y efectiva, todo lo que se declara en el marco del Currículo de Educación Inicial Venezolano, 2005, la Ley Orgánica de Educación 2009, y los estándares generales de construcción curricular. En

consecuencia, el análisis del problema en primer término, está referido a la necesidad de valorar si los elementos sistémicos cualitativos y cuantitativos del programa cumplen con los fines y propósitos de la educación Venezolana; y, si en contrastación con estándares de construcción curricular aceptados, el documento refleja un balance equilibrado.

En definitiva, se desconocen aspectos fundamentales en la evaluación curricular, tales como: si el diseño curricular presenta relevancia, actualización; si los elementos sistémicos cualitativos guardan coherencia interna o poseen una relación interna de solidez y complementariedad; si existe correspondencia entre el perfil institucional y el perfil de la carrera coherentemente con la formación desde el enfoque por competencias, o entre el perfil y el sistema de objetivos, e incluso entre el perfil y las unidades curriculares; si las unidades curriculares guardan pertinencia con el perfil; si se repiten elementos causando reiteración; además, si hay exceso de contenidos, unidades curriculares, horas de clase, causando frondosidad. Dicha situación

problemática se representa de la siguiente manera:

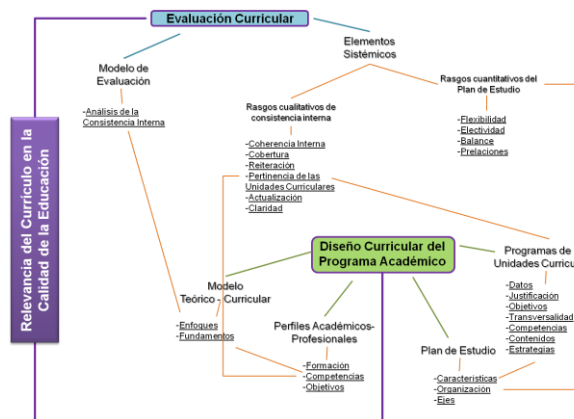


FIGURA 1. Campo Problemático de la Investigación. Fuente: Sánchez, 1993. Diseño: Perdomo, 2010.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo General

Evaluar los elementos sistémicos del Diseño Curricular de Educación Preescolar de la Universidad Panamericana del Puerto (UNIPAP), como sustento de lineamientos para la actualización del programa académico.

Objetivos Específicos:

- Identificar la problemática cualitativa y cuantitativa presente en el Diseño Curricular del Programa

Académico de Educación Preescolar de la UNIPAP.

- Analizar la consistencia interna de los rasgos sistémicos del Diseño Curricular del Programa Académico de Educación Preescolar de la UNIPAP, sobre la base de la adaptación al modelo Inciarte – Canquiz 2008.
- Validar intersubjetivamente, los hallazgos del análisis del Diseño Curricular del Programa Académico de Educación Preescolar de la UNIPAP.
- Proponer lineamientos que orienten la actualización del Diseño Curricular del Programa Académico Educación Preescolar de la UNIPAP, sustentado en los resultados de la evaluación, el Currículo de Educación Inicial 2005, la LOE 2009 y los estándares generales de construcción curricular.

JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación se justifica dado que:

- Orienta la valoración y reflexión crítica de todos los rasgos

significativos que conforman el sistema curricular, tanto los cualitativos como los cuantitativos.

- Aporta beneficios teórico-prácticos siempre y cuando su finalidad sea el cambio, la transformación y el mejoramiento de la educación universitaria.

- Permite concebir nociones estructurales sistémicas y cualitativas, categorías, sub-categorías y propiedades descriptivas de cada una, las cuales mediante el análisis y el uso de técnicas e instrumentos, permitieren explicar cómo se presentan los elementos sistémicos y parámetros cuantitativos de un diseño curricular.

- Ofrece la posibilidad de analizar cada uno de los elementos sistémicos curriculares, bajo criterios flexibles.

- El marco teórico-referencial provisto permite comprender y aprehender nociones relativas al sistema curricular, la evaluación, el diseño de programas, modelos curriculares, perfiles y programas de las unidades curriculares.

CONTEXTO TEÓRICO

Antecedentes de la Investigación

SEQUERA (2012), realizó un estudio denominado *Evaluación de la Estructura del Currículo de la Licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (UNERMB)*, el cual consistió en evaluar la estructura del programa siguiendo el modelo de Currículo Integral propuesto por el Dr. Walter Peñaloza. Luego de realizar un intenso análisis del documento: áreas curriculares, componentes, tendencia, frondosidad, unidades crédito, administración, entre otros; la autora concluye, que el currículo presenta una gran desproporción entre horas teóricas y horas prácticas, lo que impide que el egresado esté plenamente preparado para afrontar la realidad ocupacional. En otras palabras, el diseño curricular de Educación Básica Integral de la UNERMS, no se adecuaba a la realidad profesional y a las exigencias del contexto, presentando entonces poca pertinencia social, desbalance en una de las áreas de formación y frondosidad curricular. Tal consideración, es válida para la evaluación de los programas académicos en la actualidad, puesto que evoca los principios de la

evaluación del diseño curricular propuesto por Vílchez (2005) y permite analizar el proceso metodológico que sirvió de base para orientar la investigación.

De la misma manera, PAREDES 2014, llevó a cabo una investigación evaluativa del Diseño Curricular de la mención Educación Básica Integral de La Facultad de Humanidades y Educación de La Universidad del Zulia (LUZ), orientada específicamente hacia la *Relación Teoría – Práctica en el quehacer curricular de la Mención Educación Básica Integral*, la cual se propuso como objetivo analizar la relación-práctica en el diseño y ejecución del mencionado currículo. Esto significó, analizar las unidades curriculares, realizar encuestas y entrevistas a estudiantes y docentes en situaciones del contexto real, develando poca vinculación del currículo con el quehacer profesional.

Así, la autora señala que, las Instituciones de Educación Superior (IES) “se ven en la obligación de propiciar la formación de un profesional de la docencia integral”, y que todo ello, se logra desde la profundidad del currículo, pues es

por medio del mismo que “se hacen efecto las intenciones de la sociedad” (Paredes, 2014:15). Es decir, que el currículo se convierte en la vía para lograr los objetivos de la educación y alcanzar las metas propuestas de la formación integral del profesional, no sólo en cuanto a la preparación académica, sino también, en lo que respecta a la adquisición de habilidades y competencias. A manera de colofón, la autora señala que, hasta ahora ha prevalecido en la preparación del profesional, un marcado énfasis en el conocimiento, referido mayormente a la teoría, que ha dejado de lado su propia formación en función de la sociedad.

De lo anterior se deduce que, es de real importancia en el marco de la evaluación curricular, analizar la densidad horaria en cada una de las áreas de formación del programa en cuestión, con la intención de valorar y diagnosticar posibles vacíos en la preparación del futuro profesional, de modo de vincular el trabajo docente con prácticas educativas pertinentes que formen a los estudiantes en el desarrollo de un pensamiento crítico, reflexivo y

sobretudo generador de nuevos conocimientos.

TEORÍAS DE ENTRADA

El sistema conceptual de la presente investigación se basa en un conjunto de teorías que fundamentan el estudio, específicamente, el Humanismo (Prieto Figueroa 2005, Freire 1970), la Teoría Crítica (Habermas 1968), la Teoría General de los Sistemas (TGS) de Von Bertalanffy (1976), el Enfoque Socioformativo de Tobón (2006), y, el enfoque Complejo de Morín (2004), todos ellos permeados por el Paradigma Emergente de la Complejidad de (Martínez 1997), tal como se aprecia en la figura 2:

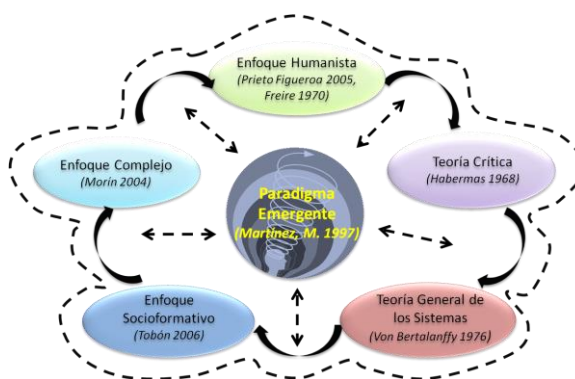


FIGURA 2. Estrato Teórico de la Investigación. Diseño: Perdomo, 2011.

Además de las presentes teorías, desde la perspectiva de la presente investigación, se concibe el *currículo* como un proceso complejo

y sistemático de construcción sociocultural que sustenta trayectos formativos individuales y funciona como estrategia holística y tecnológica para el desarrollo académico institucional, caracterizado por ser proyectivo, transformador, cooperativo, contextual, histórico, prescriptivo, normativo, dinámico, predictivo e intencional, el cual se apoya en la organización inteligente de las actividades gerenciales que promueven el aprendizaje permanente y la formación integral.

Es un proceso caracterizado por ser: cooperativo, dinámico, complejo, prospectivo, co-responsable, crítico y reflexivo, cooperativo, sistémico, contextualizado, sustentable, autoevaluable, pertinente, viable, abierto y flexible, eficaz, participativo, de calidad y modernizante; todo ello, con el fin de mantenerse constantemente a la vanguardia, y respondiendo asertivamente a las nuevas tendencias y demandas del sector educativo, tecnológico y social.

Así bien, se pueden inferir aspectos fundamentales de la teoría general de sistemas y del

pensamiento complejo, que al ser extrapolados al currículo, permiten realizar una profunda comparación del mismo con otros paradigmas y enfoques epistemológicos, observándolo como un sistema que rompe fronteras y se inmiscuye en un sistema mucho más amplio y general caracterizado por las interrelaciones, la transdisciplinariedad, la totalidad, el principio hologramático y procesos cíclicos en espiral. Es decir, puede ser analizado como un sistema complejo inmerso en una serie de sub sistemas mayores como el sistema instruccional, el diseño curricular, el sistema curricular y el sistema social; y por tanto, cada uno de los elementos que lo conforman, tales como la justificación, objetivos, transversalidad, competencias, contenidos, estrategias, debe ser correspondiente a la información proporcionada documento.

Finalmente, se debe repensar la evaluación desde la perspectiva del currículo sistémico y complejo; evaluar entonces, consiste en reflexionar, valorar y tomar decisiones. El término evaluación no puede confundirse con los de calificación y medida; es un concepto

más amplio y engloba, por tanto a los otros dos, aunque no se limita sólo a ellos. La evaluación es una característica de toda actividad humana intencional y requiere sistematización lo que exige algunas escalas o criterios que sirvan de referencia. La evaluación es un proceso investigador por el que se obtienen explicaciones sobre el funcionamiento de los procesos educativos.

Comenzar a pensar en la evaluación curricular, no es más que pensar en uno de los aspectos propios del currículo concebido como proceso, como proyecto a realizar en la práctica en determinadas condiciones, ya sean éstas contextuales más globales e institucionales particulares. Esto conlleva a proponer la evaluación curricular como continua y situada, de modo tal que permita abordar al currículo en su dinamismo propio, atendiendo sus aspectos cambiantes y a sus múltiples adaptaciones a los diferentes contextos.

De tal forma, se plantea la necesidad de planificar y desarrollar un proceso de evaluación curricular

sistémico, formativo y procesual, que permita abarcar el documento y los actores que participan significativamente. La necesidad de contar con un marco teórico claro acerca de la evaluación curricular y una metodología consecuente, está en relación con evitar caer en el hecho de ubicar a la evaluación dentro de concepciones y parámetros de tipo eficientista.

CONTEXTO METODOLÓGICO

La investigación se encausó bajo el enfoque *Complejo – dialógico*, el cual está fundamentado en el paradigma de la complejidad cuyo fin último es la construcción de conocimientos asociados a la situación investigada. Este paradigma concibe la realidad de forma indeterminada, y busca dialogar con la realidad más que simplificarla y absorberla. Asimismo, estuvo orientada a definir los complejos procesos intelectuales comprometidos con el desarrollo del conocimiento de la evaluación curricular. Dentro de este enfoque, no existe un método específico que en forma de programa indique los pasos exactos a priori que hay que dar en la investigación, por lo que, la

investigación se enfocó en construir el camino y las estrategias a seguir para alcanzar los objetivos.

En tal sentido, fue imprescindible abordar la *Investigación Documental y la Investigación de Campo*. En cuanto a la primera, fue necesario partir de ella puesto que se trata de la evaluación del Diseño Curricular del Programa Académico de Educación Preescolar; es decir, un documento, que condensa todos los elementos sistémicos de la formación profesional en educación preescolar. Además, se combinó con la *Investigación de Campo*, dado que el contexto teórico concibe la evaluación curricular como un proceso de reflexión y valoración sistemática de los elementos constitutivos del programa académico, con el fin de tomar decisiones que generen una próxima transformación.

Por otra parte, se acudió al diseño de investigación *evaluativa*, el cual es de gran importancia en el campo de las metodologías documentales y sistemáticas, y está referido específicamente a las formas propias de ejecutar un

proceso sistemático de evaluación de programas con el fin intentar resolver cuestiones problemáticas asociadas a la situación de estudio. Para el presente caso, se recurrió al modelo de evaluación curricular de INCIARTE y CANQUIZ, 2008, denominado “*Análisis de la Consistencia Interna del Currículo*”, realizando algunas adaptaciones; se emplearon las técnicas de *observación documental*, y la *entrevista en profundidad*, todas con sus respectivos instrumentos como la matriz de análisis de documentos (matriz de doble entrada), hoja de observación documental (tipo escala de estimación) y el cuaderno de notas, junto al grabador para las entrevistas.

La información encontrada fue analizada por medio de la técnica de análisis de contenido, la cual proporcionó una desagregación de los elementos sistémicos en un conjunto de categorías que se registraron en las matrices de análisis, que permitieron realizar el análisis vertical y horizontal de la información; de allí emergieron relaciones que respondían a determinados criterios que ciertamente implicaron un proceso

de categorización y codificación, éstos últimos fundamentales para la organización y entendimiento de las categorías.

Seguidamente, se recurrió al proceso de *categorización* por medio de la reducción de datos, simplificando y resumiendo la información para hacerla precisa y clara con sus respectivos códigos que permitieron agrupar a información de dos grandes categorías denominadas fortalezas y debilidades. Finalmente, se hizo una validación intersubjetiva a través de la *triangulación*, por tratarse de una estrategia que permite combinar la perspectiva de diversos actores involucrados en un mismo entorno de investigación bajo la organización y coherencia de un solo sistema más comprensible para la persona que realiza el estudio.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En congruencia con el modelo de evaluación curricular *análisis de la consistencia interna del currículo*, y consecuentemente con la técnica de observación documental y análisis de contenido, se llevó a cabo el *análisis del corpus* “Diseño Curricular de Educación Preescolar

de la UNIPAP”, a través de trece matrices que fueron el resultado de la revisión en profundidad y exhaustiva del documento curricular, el cual llevó al análisis de la consistencia interna del currículo de modo vertical y horizontal. Cada matriz, integra el análisis interpretativo con las categorías emergente, las cuales fueron codificadas para su posterior clasificación.

Se aprecia una adaptación al modelo de evaluación *análisis de la consistencia interna*, en el que la matriz propuesta permite visualizar los rasgos constitutivos que se presentan de manera textual en el diseño curricular evaluado, cada uno con sus respectivos análisis; esto, se logró por medio de la incorporación de columnas y filas adicionales al margen derecho e inferior del documento; al que además, siguiendo otra modificación propuesta por LO PRIORE, 2008, se le incorporó la columna de categoría *emergente*, lo que es congruente con la teoría que impregnó la investigación, el *Paradigma Emergente* de MARTÍNEZ, 1997.

Después del proceso de categorización, se muestra la

integración de resultados del análisis de matrices, éste responde a la reducción de datos que se presentó en las dos macro categorías señaladas como fortalezas y debilidades del corpus. El último proceso, fue la *validación intersubjetiva de la evaluación*, gracias a la técnica de análisis de la triangulación de entrevistas, por medio de una matriz de análisis. Todo el proceso favoreció la integración de los datos y las interpretaciones, sobre todo para corroborar, a través de la intersubjetividad, la evaluación emergente del análisis e interpretación de las matrices. Los principales resultados asociados a las macrocategorías “fortalezas y debilidades” del diseño son:

Fortalezas:

- Contempla el principio de la innovación tecnológica y científica, la regionalización y la contextualización.
- La *innovación tecnológica y científica* es un principio que evoca la actualización.
- El elemento *regionalización y contextualización*, el cual expresa el compromiso de la institución con la sociedad.

- Fue relevante y coherente encontrar que la concepción de educación responde a la necesidad de formar de manera integral, atendiendo por igual a las necesidades de formación respecto al conocimiento, acciones y valores.
- Existe coherencia interna, entre los objetivos, perfil y unidades curriculares respecto a la formación de acuerdo al nivel de desarrollo del alumno.
- Posee una concepción de *universidad como ente transformador y promotor de cambios y nuevas perspectivas socioculturales en el país.*
- El plan de estudios está balanceado.

Debilidades:

- El documento alude a un modelo teórico curricular, pero que como bien señalan los entrevistados no se ha hecho realmente una fundamentación del modelo.
- La declaración de modelo, es *incoherente* con el principio de currículo regionalizante.
- Falta de *coherencia* entre la concepción de currículo, el modelo teórico – curricular, y los principios “adaptabilidad, flexibilidad, alcance, participación y masificación” a los que alude el documento.

- El modelo teórico-curricular y los principios, tienden a ser generales y sobreentendidos; la validación intersubjetiva, evidenció falta de claridad
- Los siguientes principios del currículo enunciados en el documento “adaptabilidad, flexibilidad, alcance, participación y masificación”, no reflejan claridad ni consistencia en su significado.
- Se observa incongruencia y contradicción en la justificación.
- Los documentos legales a los que hacen referencia la justificación y los objetivos del programa están desactualizados.
- Los objetivos poseen claras inconsistencias.
- En relación al perfil profesional, los entrevistados destacaron que “para el ejercicio de la docencia se requiere un perfil profesional muy especial, que no aparece en ese documento, y sería uno de los aspectos que debe tomar en consideración la comisión de la facultad”, porque, en el perfil no se especifica el contexto donde laborará el profesional, y tampoco cuáles características se requieren para el ingreso y el egreso.
- Existe *reiteración y cobertura*, puesto que se encontraron

competencias que no guardan ninguna relación con la formación del licenciado en Educación Preescolar.

- Hay debilidades en la ubicación temporal de algunas unidades curriculares respecto al componente de formación al que pertenecen.
- El balance de los componentes, indicó que el eje de Investigación, carece de especificación técnica, científica y epistemológica.
- El plan de estudios no es flexible ni permite la libre electividad, ya que de acuerdo con la cantidad de horas del programa, las horas de las unidades curriculares obligatorias, electivas exigibles y electivas ofrecidas, se encontró que el quantum de flexibilidad es de 0% y el índice de electividad es nulo (0).

CONCLUSIONES Y

RECOMENDACIONES

En definitiva, el modelo de evaluación seleccionado, ofreció la posibilidad de analizar todos los elementos sistémicos curriculares, bajo criterios flexibles, lo que generó una metodología emergente adaptada a las necesidades y realidades de la situación estudiada desde una perspectiva colaborativa y

participativa, alimentando la rigurosidad de la evaluación y las posibilidades de teorización del estudio, y proveyendo a la vez, un contexto referencial para aquellas investigaciones que realicen evaluaciones de diseños curriculares de programas académicos bajo el enfoque cualitativo.

En síntesis, todo el proceso realizado, proveyó insumos para mejorar la calidad del currículo y por tanto de la formación que ofrece la Universidad Panamericana del Puerto, respetando la diversidad de los modelos curriculares y su orientación académica, de manera que, pudo atender a las características y significados de cada proceso de análisis curricular por medio de la integración del colectivo.

Desde esta perspectiva, fue favorable el procedimiento metodológico desarrollado, por cuanto propició el manejo de información sistemática y actualizada sobre el currículo, contribuyendo a la evaluación institucional, al tiempo que se generó en el contexto real donde se desarrolla la problemática, lo cual lo

constituye en una alternativa para superar problemas, siguiendo pautas científicas, validadas, y confiables para todo el colectivo. Se concluye que, lograr una evaluación pertinente con miras a la transformación, actualización o rediseño curricular adecuado y que impulse cambios, es uno de los desafíos más importantes y complejos que debe enfrentar la Universidad Panamericana del Puerto en el marco de la Educación actual, por lo cual, debe echar mano a un procedimiento riguroso, científico y fiable, que le permita obtener resultados efectivos y aplicables.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Asamblea Nacional (2009). **“Ley Orgánica de Educación”**. Caracas. Venezuela. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N°5.929. Agosto 15, 2009.
- Bertalanffy, Von (1976). **Teoría General de los Sistemas**. Primera Edición en Español. Primera Reimpresión 1980. España: Fondo de Cultura Económica.
- Habermas, Jürgen (1968). **Wissenschaft und Technik als “Ideologie”**, Traducido por Manuel Jiménez Redondo En: **Ciencia y técnica como ideología**. Tecnos, Madrid, 1986. {En línea}. Disponible en: <http://www.librosgratisweb.com/html/habermas-jurgen/ciencia-y-tecnica-como-ideologia/index.htm>. [Fecha de recuperación: 30 de marzo de 2010]
- Inciarte, Alicia y Canquiz, Liliana (2008). **Formación Integral desde el Enfoque por Competencias**. 1era Edición. Maracaibo, Venezuela. Ediluz. p. 43-138.
- Lo Priore, Iliana. (2008). **Evaluación del Diseño Curricular del Nivel de Educación Inicial Venezolano**. Trabajo Especial de Grado para optar al Título de Magister Scientiarum en Educación mención Desarrollo Curricular. Facultad de Ciencias de la Educación. Dirección de Estudios de Postgrado. UC, Valencia, Edo. Carabobo.
- Martínez, Miguel (1997). **El Paradigma Emergente**. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica. 2da Edición, reimpresión 2007. México: Trillas.
- Ministerio de Educación y Deportes (2005). **Currículo de Educación Inicial**. Caracas: autor.
- Paredes, Itala. (2014). **Relación Teoría – Práctica en el que hacer Curricular de la Mención Educ. Básica Integral**. Trabajo Especial de Grado para optar al Título de Magister Scientiarum en Ciencias de la Educación mención Planificación Educativa. Facultad de Humanidades y Educación. División de Estudios para

Graduados. LUZ, Maracaibo, Edo. Zulia.

Perdomo, Dayana y Hernández, María (2009). **"Bases Teóricas del Diseño Instruccional"** **Mimeografiado**. Maracaibo, Edo. Zulia. p. 33

Rincones, Liria (2007). El Currículo cooperativo Incardinado. Trama Teórica de sustentación. Tesis Doctoral. Facultad de Humanidades y Educación. División de Postgrado. Doctorado en Ciencias Humanas. LUZ, Maracaibo, Edo. Zulia.

Sequera, Silvia. (2012). **Evaluación de la Estructura del Currículo de la Licenciatura en Educación Integral de la UNERMB**. Trabajo Especial de Grado para optar al Título de Magister Scientiarum en Ciencias de la Educación mención Planificación y Administración Educativa. Facultad de Humanidades y Educación.